IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 11)**

z dnia 25 stycznia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 11)

25 stycznia 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Wróblewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (druk nr 2628, 2628-A oraz 2842).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** oraz **Edward Siarka** sekretarze stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Kamila Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Dariusz Poznański** dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Maciej Szczepański** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji mamy jeden punkt, mianowicie rozpatrzenie poprawek złożonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych.

Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Witam panią minister Kamilę Król, panią podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Witam pana Grzegorza Płatka, dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych. Witam panią Magdalenę Mariańską-Hołymczuk, radcę prawnego w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych. Witam także pana wicedyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Łukasza Marciniaka, pana Bartłomieja Steckiego, zastępcę dyrektora Departament Architektury, Budownictwa i Geodezji.

Nie widzę, choć mam tutaj zapisanego, pana ministra Jacka Ozdobę. Witam serdecznie współpracowników i pracowników Ministerstwa Klimatu i Środowiska, w szczególności pana dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami, pana Roberta Chciuka. Witam panią wicedyrektor w tym departamencie, panią Joannę Darską. Witam panią Aleksandrę Chmiel, kolejnego wicedyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami.

Witam pana Macieja Szmita, zastępcę dyrektora Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa. Witam doradcę ministra w tym departamencie, pana Huberta Hamuleckiego. Witam pana Łukasza Turowskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Gospodarki Odpadami. Witam panią Martę Maksymowicz, starszego specjalistę w tym departamencie.

Witam panią dyrektor Izabelę Wójcik oraz panią naczelnik Monikę Derejko-Kotowską z Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów. Witam pana Dariusza Poznańskiego, dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia. Witam także pana Mikołaja Tarasiuka, zastępcę dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej.

Jeśli jest, to także serdecznie witam pana Adama Małyszko, prezesa Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS.

Szanowni państwo, jeśli kogoś nie wymieniłem z imienia i nazwiska to bardzo przepraszam. Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Przedmiot obrad został już przedstawiony, więc możemy rozpocząć prace legislacyjne. W tym momencie witam Biuro Legislacyjne, pracowników i ekspertów naszej Komisji. Czy macie państwo jakieś uwagi przed rozpoczęciem rozpatrywania poprawek? Tak? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, żeby już później nie zabierać czasu, chcielibyśmy tylko zaproponować łączne głosowanie niektórych poprawek.

Po pierwsze, w ocenie Biura Legislacyjnego poprawka nr 1 powinna być głosowana z poprawką nr 19. To są poprawki dotyczące zmian w Kodeksie postępowania administracyjnego oraz przepis przejściowy, który jest z tym związany.

Następnie łącznie powinna być głosowana poprawka nr 3 do ustawy o podatku od spadków i darowizn z poprawką nr 20 – to jest dodanie przepisu przejściowego w tym zakresie.

Następnie poprawka nr 5 z poprawkami nr 16 i 24. W zestawieniu, które przygotowaliśmy, do łącznego głosowania jest zaproponowana również poprawka nr 14, natomiast po konsultacji z klubem, który zgłosił te poprawki, z panią poseł, proponujemy jednak głosować łącznie poprawki nr 5, 16 i 24. Są to regulacje dotyczące konsultacji publicznych projektów ustaw. Jest to pewna kompleksowa regulacja w ustawie o Radzie Ministrów oraz w ustawie – Prawo przedsiębiorców wraz z przepisem przejściowym.

Kolejny blok głosowań to byłyby poprawki nr 8 i 21. Jest to propozycja skreślenia art. 11, czyli zmian w ustawie o broni i amunicji, i połączona z tą zmianą zmiana art. 22. Czyli poprawka nr 8 i 21.

Kolejny blok to poprawki nr 10 i 22, czyli skreślenie art. 13 i powiązany z tym skreśleniem art. 24. Art. 13 to zmiany w ustawie o ochronie przyrody.

Wreszcie, ostatni blok to jest poprawki nr 17 i 23, czyli zmiana dotycząca art. 18, skreślenie tego art. 18 i powiązanego z nim art. 26.

Takie łączne głosowania chcielibyśmy zaproponować. Jeszcze w trakcie głosowań, kiedy będziemy głosować poszczególne poprawki, będziemy zwracać uwagę na kolizję pomiędzy poprawkami, bo są tutaj też pewne bezprzedmiotowości. Trzeba będzie przyjąć, która z poprawek jest dalej idąca, ona będzie głosowana w pierwszej kolejności i ewentualne przyjęcie tej poprawki będzie powodowało automatyczną odwrotną rekomendację Komisji co do poprawki, która jest sprzeczna z głosowaną poprawką. Tyle z naszej strony.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Jeśli nie, to rozpoczynamy procedowanie projektu. Pierwsza jest propozycja Koalicji Obywatelskiej, aby w art. 1 skreślić pkt 1.

Kto z państwa jest za poprawką głosowaną oczywiście łącznie z poprawką nr 19? Kto z państwa jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję za głosowanie, proszę o podanie wyników.

Oddano 8 głosów. Za – 3, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał. Czyli poprawki nie uzyskują rekomendacji Komisji.

Kolejna propozycja to jest propozycja klubu parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości, aby w art. 2 pkt 6 nadać określone w poprawce brzmienie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 5, nikt nie był przeciwko, wstrzymało się – 3. Propozycja uzyskała akceptację Komisji.

Kolejne poprawki to poprawki nr 3 i 20, które należy głosować łącznie. To poprawki klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość dotyczące… Przepraszam najmocniej, chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 5 ustawy, czyli są to propozycje doprecyzowujące propozycje Komisji, aby podwyższyć kwotę wolną od spadku i darowizn. Jest pełna akceptacja dla tych propozycji.

Kto z państwa jest za tym, aby przyjąć zmiany w tym kształcie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 8 posłów. Za – 6, nikt nie był przeciwny, wstrzymały się – 2.

Kolejna propozycja to jest poprawka koła poselskiego Konfederacja, aby w art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu określonym w poprawkach, które macie państwo przed sobą. Jest to zmiana w Prawie łowieckim. Chodzi o to, aby istniała możliwość wykonywania polowania w obecności lub przy udziale dzieci do 18. roku życia.

Kto z państwa jest za tą propozycją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników.

Głosowało 6 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 4, wstrzymało się – 2. Tym samym propozycja nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do kolejnej propozycji, tym razem klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska. To, jeśli dobrze rozumiem, są poprawki, które należy głosować łącznie w bloku, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Poprawki nr 5 i 14.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jak wyjaśniałem na początku, chodzi o poprawki nr 5, 16 i 24, a nie tak jak jest wskazane w tym zestawieniu, bo to jest zestawienie robocze. Poprawki nr 5, 16 i 24 powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem tych propozycji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 3, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym te propozycje nie uzyskały akceptacji.

Kolejna propozycja to propozycja klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. To jest art. 10. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tu chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę, że poprawka nr 6 wyklucza się z poprawką nr 7, czyli poprawka złożona przez klub PiS wyklucza się z poprawką złożoną przez klub Lewica w taki sposób, że klub PiS proponuje wykreślenie art. 10, a klub Lewicy modyfikację w art. 10.

W naszej ocenie pierwsza powinna być głosowana poprawka nr 6, jest ona dalej idąca i jej przyjęcie spowoduje automatyczne odrzucenie przez Komisję poprawki nr 7, natomiast w trzecim czytaniu przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Kto z państwa jest za skreśleniem art. 10? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję. Głosowało 8 posłów. Za – 5, przeciw – 1, wstrzymało się – 2.

Przechodzimy do poprawki nr 7.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

To było wykluczenie, jak to usunęliśmy, to już tego nie będzie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak. Przechodzimy do poprawki nr 8, aby skreślić art. 11. Jest to poprawka klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska i należy ją głosować łącznie z poprawką nr 21. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedno zastrzeżenie. Przyjęcie tych poprawek spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 9. W poprawce nr 9 klub Lewicy proponuje nie aż tak daleko idącą zmianę, bo proponuje w art. 11 skreślić pkt 1. Oczywiście tylko w razie przyjęcia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych propozycji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 3, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym te propozycje nie uzyskały akceptacji Komisji.

Witam pana ministra Edwarda Siarkę, którego nie zauważyłem w pierwszym momencie. Witam serdecznie, panie ministrze.

Tym samym rozumiem, że musimy rozpatrzyć poprawkę nr 9, tak? To propozycja, aby w art. 11 skreślić pkt 1.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej propozycji? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników.

Głosowało 7 posłów. Za – 3, przeciw – 4, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 10, aby skreślić art. 13. Panie mecenasie, bardzo proszę. Tak, należy łącznie głosować poprawkę nr 10 z poprawką nr 22.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest, zgadza się.

Jeszcze jedna uwaga: przyjęcie poprawek nr 10 i 22 – to są poprawki skreślające art. 13 i art. 24 – spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 11, czyli skreślenia w art. 14 pkt 1. Wtedy poprawka nr 11 automatycznie dostałaby opinię negatywną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 13? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 7 posłów. Za – 7, nikt nie był przeciwko, nikt się nie wstrzymał. Bardzo serdecznie dziękuję. Jak rozumiem, poprawka nr 11 jest już bezprzedmiotowa prawda? Tak.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Poprawka klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 14? Kto jest przeciwko? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 3, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym propozycja nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki nr 13 polegającej na skreśleniu art. 15. Bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowne panie i szanowni panowie posłowie, bardzo gorąco apeluję, ażeby jeszcze nie skreślać tej poprawki na tym etapie. Ja wiem, że to jest praktycznie końcowy etap ustawy w Sejmie, ale jest jeszcze czas w Senacie, żeby ewentualnie te zapisy, które były w art. 15, delikatnie zmodyfikować i poprawić. Powiem dlaczego.

W 2018 roku zmiana ustawy o odpadach spowodowała, że wszyscy przedsiębiorcy muszą zmienić decyzję, a żeby zmienić decyzję, muszą też złożyć zabezpieczenie roszczeń, którego ten art. 15 dotyczy. Z uwagi na niezrozumiałe przepisy, jak najwyższa masa, której nie można określić, bo jest to masa teoretyczna, jak też ewentualny brak środków w postaci gotówki powoduje, że postępowania nad zmianą tej decyzji trwają już trzy, trzy i pół roku, do czterech lat. Przedsiębiorca nie może czekać czterech lat na zmianę decyzji, która pozwala mu gospodarować odpadami.

Propozycja, która była złożona w projekcie, troszeczkę ułatwiłaby, rozszerzyła katalog, delikatnie zmniejszyła kwotę nieoprocentowanych środków, które leżą na koncie banku, który tylko obraca tymi pieniążkami. Ja osobiście prowadząc stację demontażu, musiałem już złożyć 400 tys. zł zabezpieczenia jako mały przedsiębiorca.

Kochani, to są olbrzymie pieniądze, które liczy się od teoretycznej masy odpadów, która może się zmieścić. Jeżeli na ciężarówce mogę wieźć 24 tony, a teoretycznie mogę złożyć tam 50 ton, to żąda się zabezpieczenia od 50 ton. To należy naprawić. Jeżeli teraz państwo to odrzucicie, to w Senacie tej poprawki nie będzie można już nawet delikatnie zmodyfikować, żeby była zgodna z ewentualnymi oczekiwaniami Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Bardzo gorąco apeluję, żeby nie robić tego na tym etapie, kiedy jest jeszcze czas w Senacie, jeżeli będzie taka definitywna decyzja, żeby ją skreślić, bo ministerstwo może to wykonać w każdej chwili, jeszcze przed podpisem prezydenta.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Chcieliśmy prosić Ministerstwo Klimatu o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Ministerstwo Klimatu jest ustosunkowane negatywnie, tym bardziej że statystyka pożarów po 2018 roku pokazuje wyraźnie, że wdrożone przepisy zabezpieczające przed ewentualnym zakładaniem firm na przykład na metodę na słupa czy między innymi wprowadzenie elementu zabezpieczenia roszczeń, pewne kaucjonowanie – to rzeczywiście spowodowało, że statystyka wygląda zdecydowanie lepiej.

Rozumiem kwestie związane z obciążeniami, a szczególnie z branżą, którą reprezentuje pan przewodniczący Małyszko, ale co do zasady deregulacja w tym zakresie została wprowadzona po wnioskach specjalnego zespołu, który na polecenie pana premiera przygotował raport po masowych podpaleniach. Ten zespół był stworzony między innymi przez specjalistów z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Policji i Straży Pożarnej. Regulacje przyniosły realny efekt. Obserwujemy, że po wprowadzeniu tego typu regulacji rynek, jeżeli chodzi na przykład o funkcjonowanie ubezpieczeń, jest zdecydowanie w lepszej sytuacji, dostosowuje się do tego.

Rozumiem argumentację, że to na pewno jest obciążenie, ale pamiętajmy, że deregulowanie obszaru gospodarki odpadowej po doświadczeniach, a przynajmniej w mojej ocenie jako nadzorującego głównego inspektora ochrony środowiska… Mimo że ja w tym zakresie sercem jestem liberałem, to uważam, że funkcjonowanie ostrych przepisów i zabezpieczenie finansowe powinno zostać utrzymane.

Co więcej uważam, że ministerstwo powinno analizować i analizuje kwestie ewentualnego podwyższenia tych kwot. Oczywiście nie robimy tego z uwagi na argumenty, które tu padały, ale przykłady, gdzie brak jest możliwości finansowych na sprzątnięcie powoduje, że jest to zachęta do tego, żeby takie odpady mogły być porzucane, mogły być podpalone i nie ma żadnych konsekwencji dla tych, którzy tego typu proceder mogliby realizować.

To jest w tej chwili również przedmiotem znowelizowanego od 1 września Kodeksu karnego, gdzie nielegalne zagospodarowanie odpadów, podpalanie czy też inne niezgodne z prawem postępowanie jest zdecydowanie ostrzej sankcjonowane, a dodatkowym elementem prewencyjnym jest zabezpieczenie finansowe. Być może należałoby szukać porozumienia w zakresie funkcjonowania, jeżeli chodzi o kwestie jakichś dodatkowych instrumentów, właśnie typu ubezpieczenia.

Co do zasady nie rekomendujemy w żaden sposób deregulowania i jesteśmy do tego ustosunkowani negatywnie. To jest też opinia głównego inspektora ochrony środowiska i Departamentu Zwalczania Przestępczości, który wyraźnie podkreślał, że jest przeciwko tym rozwiązaniom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Panie prezesie?

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Ad vocem.

Panie ministrze, rozumiem, że potrzebne jest zabezpieczenie. W tej poprawce, w tym rozwiązaniu nie ma likwidacji zabezpieczenia roszczeń. Proponuję, żeby można było to po prostu policzyć, bo masa teoretyczna jest niepoliczalna. Są różne masy własne danych odpadów, są różne kody odpadów. Zęby zjadają wszyscy i po prostu przepychają się dokumentami. To trwa trzy lata, bo nie mogą ustalić kwoty zabezpieczenia roszczeń. To jest problem.

Proponujemy, żeby zmienić na masę maksymalną z tej najwyższej masy teoretycznej, którą określa Straż Pożarna, jaka może być magazynowana. To właściciel tego przedsiębiorstwa określa, a nie masa teoretyczna. O to tylko prosimy. Ta poprawka tego do końca nie konsumuje. Tak jak mówię, jest czas w Senacie, żeby to po prostu doprecyzować i udrożnić wydawanie decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy ministerstwo mogłoby się jeszcze do tego głosu ustosunkować?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Jak najbardziej. Oczywiście, czym innym są te dwa obszary zmniejszenia kwoty zabezpieczenia, a czym innym jest uwaga, która, jak rozumiem, dotyczy sposobu obliczania i specyfiki prowadzenia branży przez pana prezesa.

Jest ze mną współpracownik i oczywiście w tym zakresie mogę powiedzieć tyle, że analizujemy kwestie wprowadzenia, a właściwie rozszerzenia katalogu, na przykład o możliwości, jakie miałaby tego typu branża. Rozumiem argumentację co do specyfiki pojazdów wycofanych z eksploatacji i tego obciążenia, które jest pewnie nieproporcjonalne w stosunku do innych obszarów gospodarowania odpadami, bo to jest zupełnie inna specyfika. Pewnie masowo byśmy tutaj dyskutowali, czy ta wysokość jest rzeczywiście potrzebna. Stąd nasza propozycja, aby uszczegółowić te przepisy, ale na pewno nie w takiej formule, jaka jest zaproponowana.

Rozumiem, że pan prezes przedłoży jakąś propozycję do departamentu i my ją oczywiście przeanalizujemy, będzie ona również do zaopiniowania przez ekspertów przede wszystkim w zakresie zwalczania przestępczości. Ta materia jest wyjątkowo delikatna, stąd znając pana prezesa, sądzę, że pewna konstruktywna propozycja zostanie przedłożona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, muszę jednak wyrazić pewnego rodzaju rozgoryczenie, ponieważ ta propozycja została przedstawiona rządowi 13 miesięcy temu. Było więc dość dużo czasu, żeby jednak się nad tą sprawą zastanowić i przedstawić konstruktywne propozycje.

Wydaje się, że działania, które zostały podjęte w roku 2018, po pierwsze, były słuszne, a po drugie, po kilku latach się sprawdziły. Natomiast ta moneta ma też drugą stronę. To jest kwestia funkcjonowania małych i średnich przedsiębiorstw z tej branży, często firm rodzinnych, które nie mają takich zasobów finansowych, którym pewna elastyczność ukształtowania przepisów mogłaby pozwolić na funkcjonowanie. Nie ma żadnych wątpliwości, że w tej branży działały i być może nadal funkcjonują podmioty, które nie działają uczciwie. Wobec tych podmiotów trzeba zachować cały rygoryzm.

Natomiast pytanie, czy ten poziom rygoryzmu, który mamy w polskim prawie, nie prowadzi do wylania dziecka z kąpielą, że są też konsekwencje, które są niekorzystne? Oczywiście może być tak, że będziemy mieli w Polsce tylko kilka dużych podmiotów, które będą się zajmować odpadami. Biorąc pod uwagę sytuację na rynku, pewnie raczej zagranicznych niż polskich. Czy po tych kilku latach, kiedy osiągnęliśmy pewien sukces w postaci ustabilizowania tej sytuacji, nie należy myśleć o tym, żeby ulżyć właśnie tym małym i średnim polskim przedsiębiorcom z tej branży?

Wszystkich nas niepokoi przestępczość w godzinach nocnych, ale nikt nie proponuje wprowadzenia godziny policyjnej, która pewnie doprowadziłaby do wyeliminowania przestępczości w nocy, ale jednocześnie byłaby środkiem ostatecznie trudnym do zaakceptowania. Miałaby wiele negatywnych konsekwencji. Analogicznie myślę, że także

w tym obszarze powinniśmy się zastanowić, co zrobić, żeby pomóc polskim przedsiębiorcom. Komisja do spraw deregulacji chciałaby, abyśmy zrobili jakiś krok do przodu, właśnie w kierunku małych i średnich firm. Nie ma wątpliwości. Trzeba też przyjąć, że są pewne racje i pewne wątpliwości, które zostały tutaj wyrażone. One zostały wyrażone późno, biorąc pod uwagę zaawansowanie procesu legislacyjnego. Dziś nie mamy już wielkich możliwości, żeby dokonywać zmian, cyzelować przepisy.

Panie ministrze, czy mamy pana deklarację, że jeśli taka propozycja zostanie złożona, ministerstwo konstruktywnie podejdzie do tej sprawy i razem z Komisją znajdzie sposób, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom, i w jakiś sposób odciąży polskie małe i średnie firmy w tym obszarze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Z uwagi na specyfikę i z uwagi na fakt, że muszę tu mieć jednak opinię głównego inspektora ochrony środowiska, służb, łącznie z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wydaje mi się, że ta dyskusja powinna się odbyć na poziomie rządowym. Oczywiście przy pomocy Komisji i propozycji, która byłaby w zakresie akurat tego obszaru.

Pamiętajmy o tym, że ta uwaga, nawet na posiedzeniu tej Komisji, dotyczyła sposobu liczenia, bo samo zmniejszenie, jak rozumiem, byłoby korzystne dla branży samochodów wycofanych z eksploatacji. Pamiętajmy jednak o tym, że z tyłu głowy musimy mieć kwestię ewentualnych porzuceń czy zakładania takiej firmy, przy zmniejszonych środkach zabezpieczeń, która nie będzie się zajmowała akurat tą materią, tylko na przykład będą to odpady, w przypadku porzucenia lub podpalenia będące znacznym obciążeniem dla samorządów. Chodzi też o środki finansowe, które mogą być refinansowane. My jako państwo polskie nie dysponujemy takimi środkami.

Pamiętajmy, że mamy ponad 400 miejsc porzuceń odpadów innych niż niebezpieczne. Ponad 400 miejsc odpadów niebezpiecznych. Samo sprzątnięcie Mysłowic z art. 26a ustawy o odpadach, które refinansowaliśmy z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, kosztowało państwo polskie 90 mln zł. Gdyby w tamtym wypadku w jakimkolwiek procencie było zabezpieczenie finansowe, np. na poziomie 20 mln zł, to sądzę, że po pierwsze, mogłoby nie dojść do takiego porzucenia, po drugie, mielibyśmy jakiekolwiek środki finansowe na sprzątnięcie tego.

Oczywiście jeśli chodzi o deklarację w zakresie ewentualnego rozszerzenia katalogu dodatkowych instrumentów, które by zmniejszały czy dały możliwość akurat takiego ubezpieczenia, to taką deklarację możemy złożyć. A jeżeli chodzi o kwestię sposobu wyliczania, co do specyfiki tej branży, to jesteśmy otwarci. To nie jest tak, że ta sfera, przynajmniej z tego, co mi wiadomo, bez jakiejkolwiek konsultacji w tej chwili oczywiście z głównym inspektorem, jest aż tak problematyczna, jeżeli chodzi o czynniki, które chcemy dzisiaj wyeliminować, czyli podpalenia i jakiekolwiek inne problemy. To dotyczy raczej zupełnie innej materii, więc taką deklarację w zakresie otwartości ministerstwa mogę złożyć. Możemy zorganizować w ministerstwie takie spotkanie i ewentualnie przedyskutować te uwagi.

Jeżeli pan przewodniczący wyrazi na to zgodę, to oczywiście będę na to otwarty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Przyjmujemy w takim razie tę propozycję i nie będziemy zwlekać z tą sprawą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 5, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 3.

Przechodzimy do poprawki nr 14, dotyczącej tego, aby zmienić brzmienie art. 16. Jest to propozycja klubu parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Tak, panie mecenasie? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze tylko jedna uwaga, że mamy w zestawieniu też poprawkę nr 15. To też jest nadanie brzmienia art. 16, aczkolwiek poprawka klubu Koalicja Obywatelska jest dalej idąca. Została umieszczona w zestawieniu jako pierwsza i jej ewentualne przyjęcie spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Kto jest za przyjęciem propozycji klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 3, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał. Tym samym propozycja nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki nr 15 klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Kto jest za nadaniem nowego brzmienia art. 16? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Wszyscy byli za, nikt się nie sprzeciwił, nikt się nie wstrzymał. Tym samym propozycja uzyskała akceptację.

Przechodzimy do poprawki nr 17, którą należy głosować łącznie z poprawką nr 23. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze dodatkowo tylko wspomnę, że przyjęcie tych poprawek spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 18.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem propozycji Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję i proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 3, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym propozycja nie uzyskała poparcia.

Przechodzimy do poprawki nr 18 klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 5, nikt nie był przeciwko, wstrzymało się – 3.

Przechodzimy do poprawki nr 19. Poprawka była już rozpatrzona. Poprawka nr 20?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, teraz proponowalibyśmy rozpatrzeć poprawkę nr 25, bo wszystkie wcześniejsze zostały już rozpatrzone. Ja tylko powiem, że poprawka nr 25 i jej ewentualne przyjęcie spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawek nr 26 i 27. Chodzi o nadanie nowego brzmienia przepisowi o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 5, nikt nie był przeciw, wstrzymało się od głosu – 3. Tym samym poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Rozumiem, że poprawki nr 26 i 27 są bezprzedmiotowe. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw? Jeśli nie, to będę miał zaszczyt przedstawić sprawozdanie Wysokiej Izbie.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim paniom i panom posłom za pracę nad tą ustawą, a w szczególności za dzisiejsze posiedzenie. Myślę, że będziemy dalej rozmawiać na temat kwestii dotyczących propozycji, które nie uzyskały dziś akceptacji ze względu na zastrzeżenia ze strony Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Być może nieco poprawione, skorygowane propozycje znajdą akceptację. Myślę, że te sprawy są ważne dla polskich przedsiębiorstw, ale także dla obywateli.

Pozostaje mi wyrazić nadzieję, że deklaracje składane dzisiaj przez pana ministra nie pozostaną deklaracjami, ale że coś w tych obszarach, niektórych bardzo delikatnych, będziemy w stanie więcej zrobić. Raz jeszcze dziękuję za pracę wszystkim państwu ekspertom ze strony rządowej, ze strony Sejmu, naszemu ekspertowi, Biuru Legislacyjnemu i naszej Komisji. Dziękuję pięknie i dobrego wieczoru.